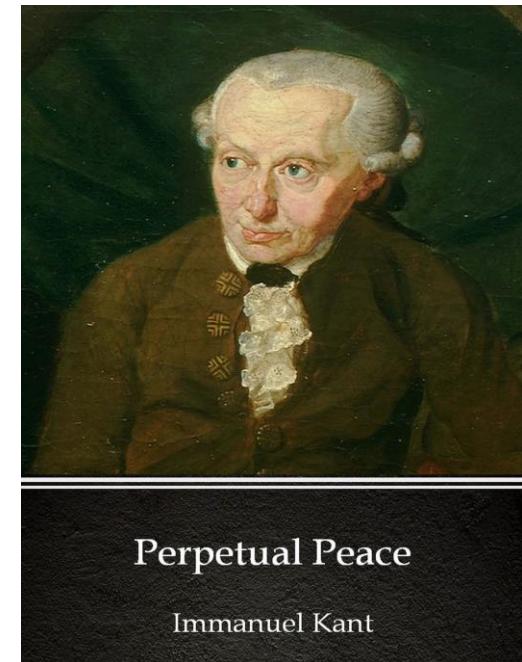
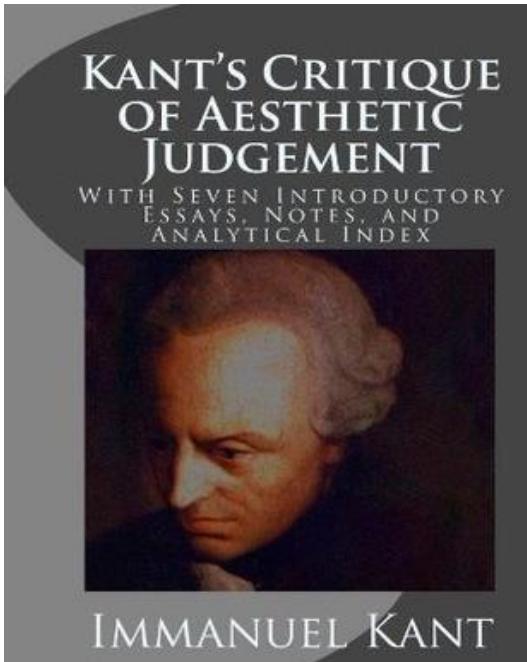
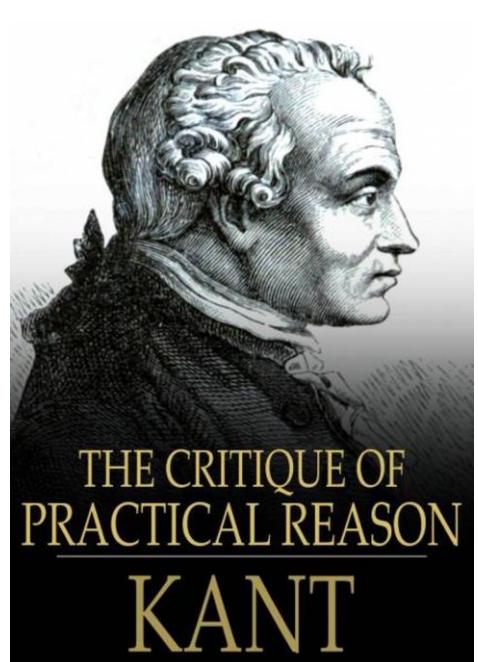
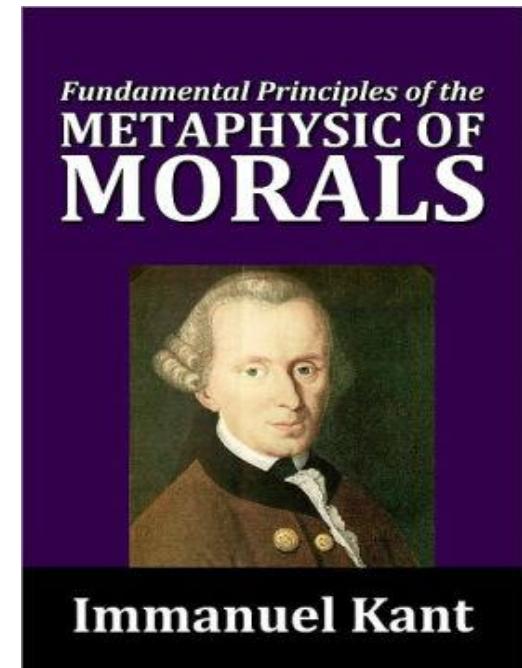
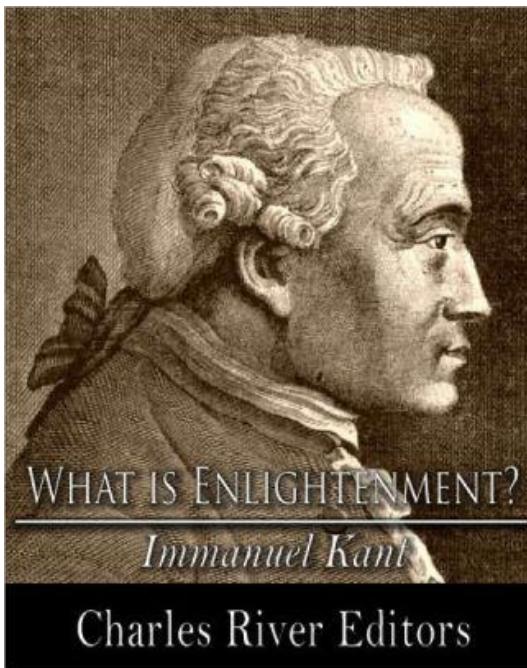
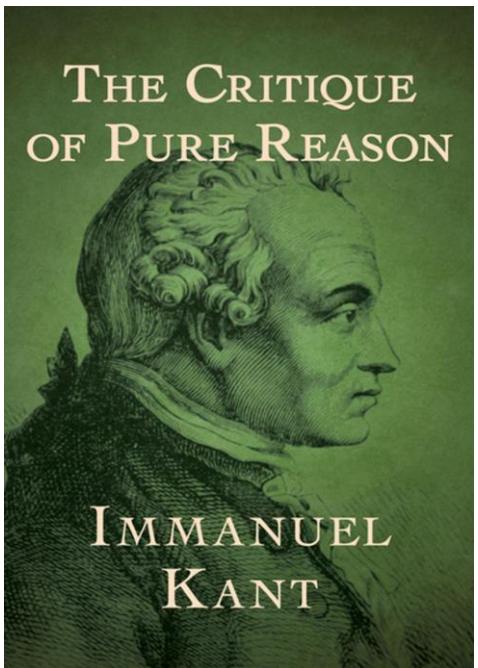


Crítica de la Razón Práctica

Seminario del Capitalismo

Por Warren Orbaugh

1781 1788
1784 1790
1785 1795

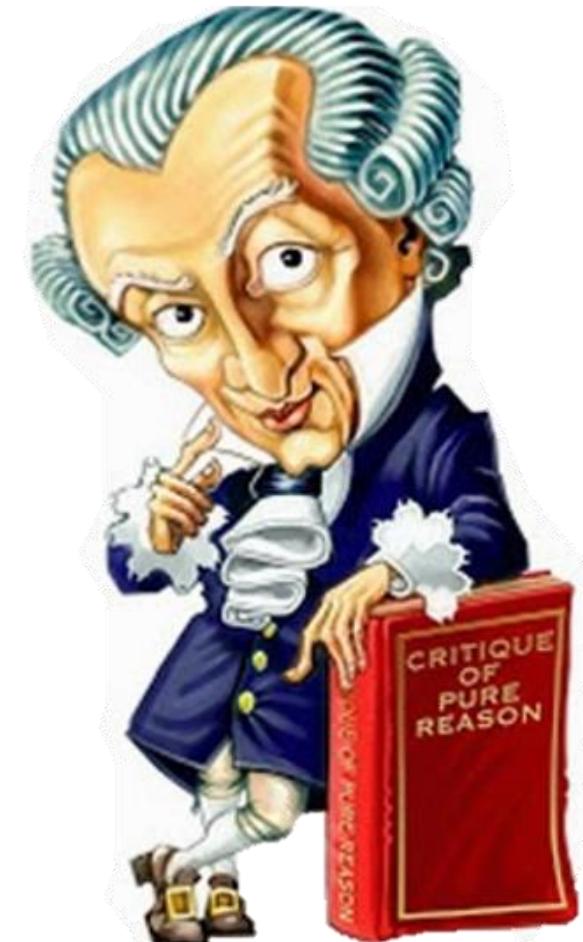


JUICIO ANALÍTICO

JUICIO SINTÉTICO

A PRIORI

A POSTERIORI



$S \leftrightarrow P \rightarrow S = P$

juicio analítico

$S \leftarrow P \rightarrow S \neq P$

juicio sintético



$S \leftrightarrow P \rightarrow S = P$

juicio explicativo

$S \leftarrow P \rightarrow S + P$

juicio extensivo



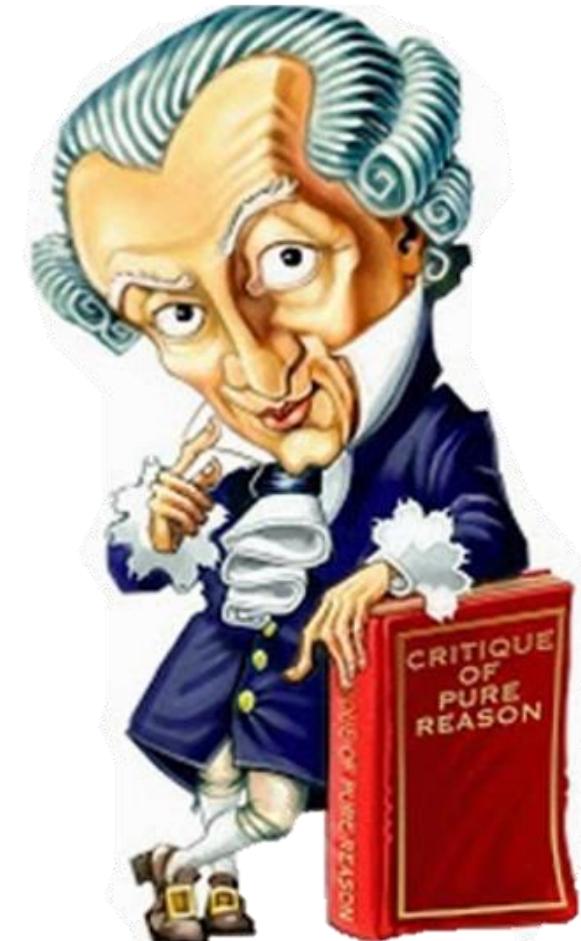
$S \leftrightarrow P \rightarrow S = P$ juicio analítico

MUJER ES HUMANO FEMENINO



MUJER

HUMANO FEMENINO



$S \leftrightarrow P \rightarrow S = P$ juicio analítico

MUJER ES HUMANO FEMENINO

MUJER ES ANIMAL RACIONAL FECUNDABLE

Explica al sujeto al descomponerlo en conceptos parciales comprendidos y concebidos en el mismo



$S \leftarrow P \rightarrow S \neq P$ juicio sintético

EL CIELO ESTÁ NUBLADO

Es un juicio sintético ya que la idea de “nublado” no está contenida, en forma necesaria, en el sujeto “cielo”. Esto significa que en este momento el cielo puede, en efecto, estar nublado, pero en otro momento no.



$S \leftarrow P \rightarrow S \neq P$ juicio sintético

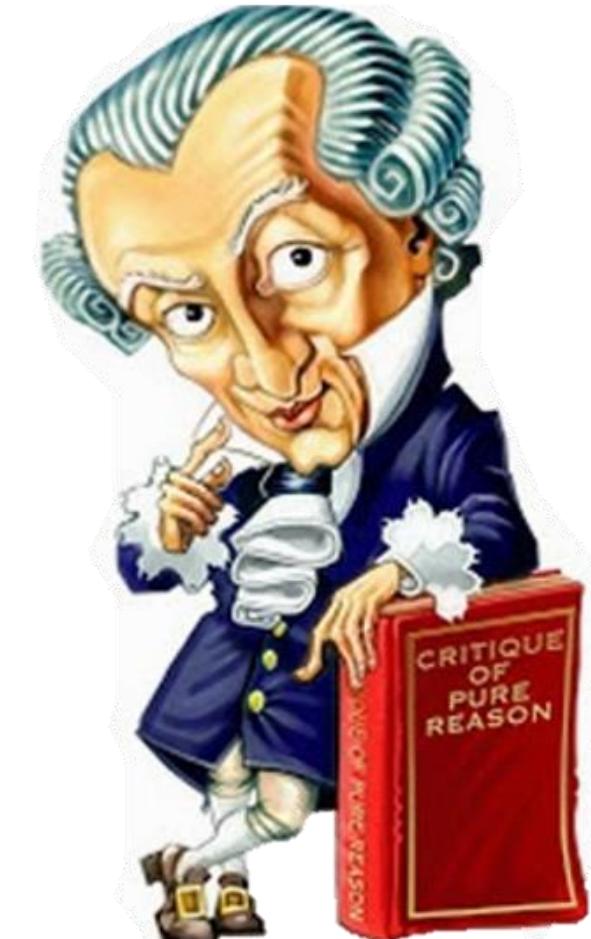
EL CIELO ESTÁ NUBLADO

La idea de “nublado” no es inherente a la idea de “cielo”, no le pertenece de manera necesaria, es meramente contingente.



TIPOS DE JUICIOS

JUICIO	A POSTERIORI	A PRIORI
ANALÍTICO	ANALÍTICO A POSTERIORI VACÍO	ANALÍTICO A PRIORI GARANTIZADO POR LA LEY DE CONTRADICCIÓN
SINTÉTICO	SINTÉTICO A POSTERIORI GARANTIZADO POR LA EXPERIENCIA	SINTÉTICO A PRIORI ¿?



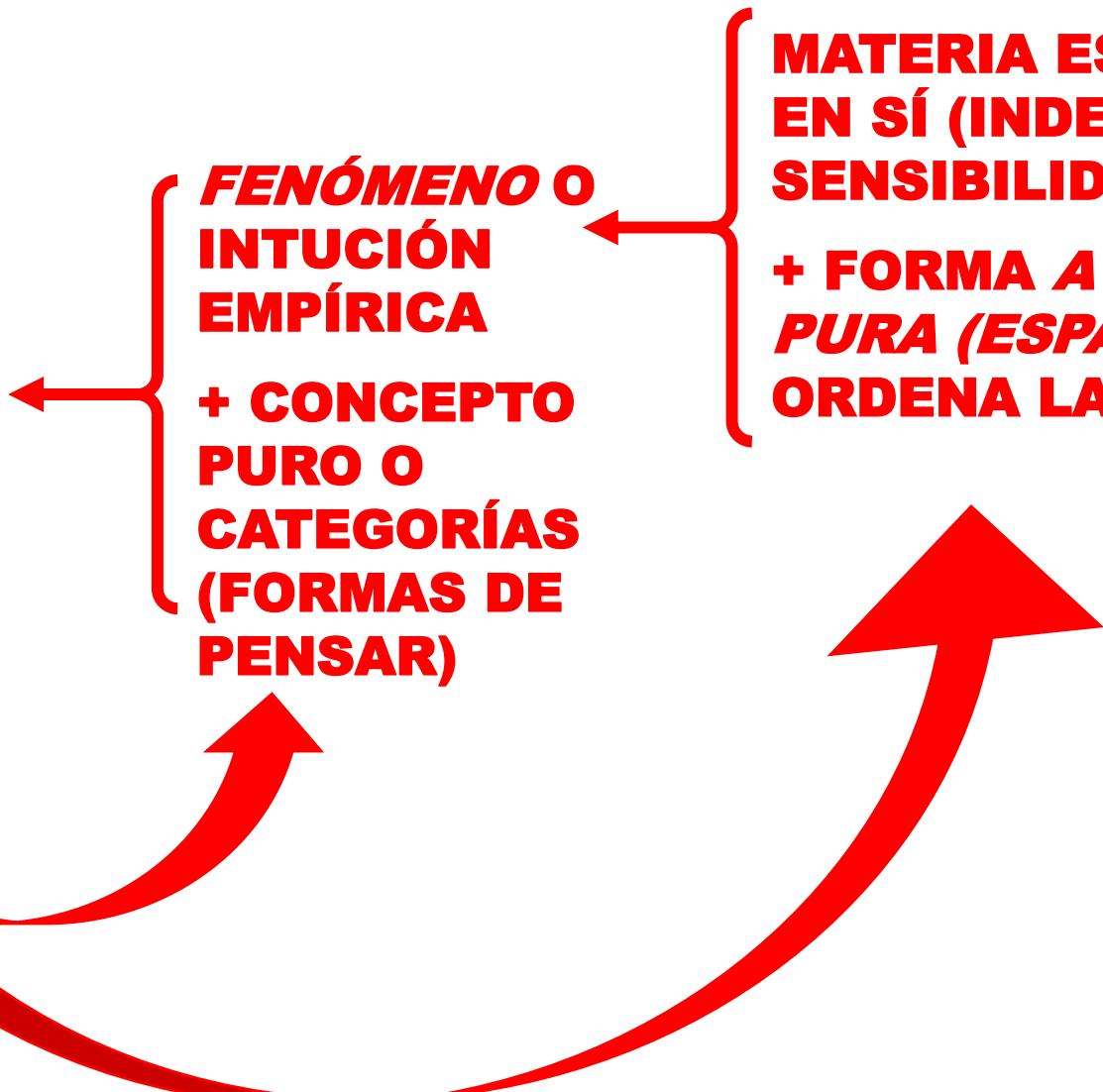
EXPOSICIÓN TRASCENDENTAL DEL CONCEPTO DEL ESPACIO



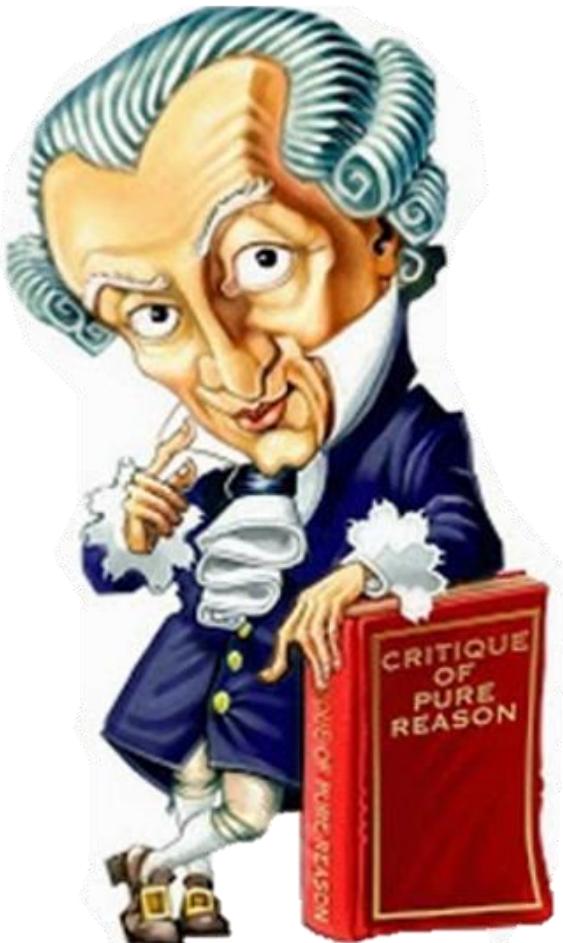
DEDUCCIÓN DE CONCEPTOS PUROS DEL ENTENDIMIENTO



ANALÍTICA TRASCENDENTAL



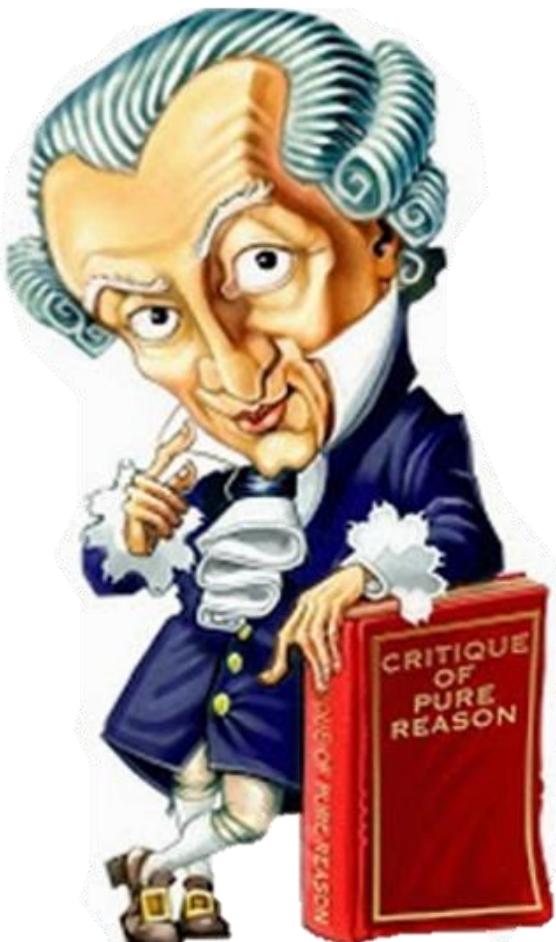
**PENSAMIENTOS SIN
CONTENIDO, SON
VACÍOS; INTUICIONES
SIN CONCEPTO, SON
CIEGAS**



Sin sensibilidad, no nos serían dados los objetos, y sin el entendimiento, ninguno sería pensado.







**ANTINOMIA DE LA RAZÓN
PURA ES EL ESTADO DE LA
RAZÓN EN LOS RACIOCINIOS
DIALÉCTICOS DONDE HAY
CONTRADICCIÓN ENTRE LAS
PROPOSICIONES.**



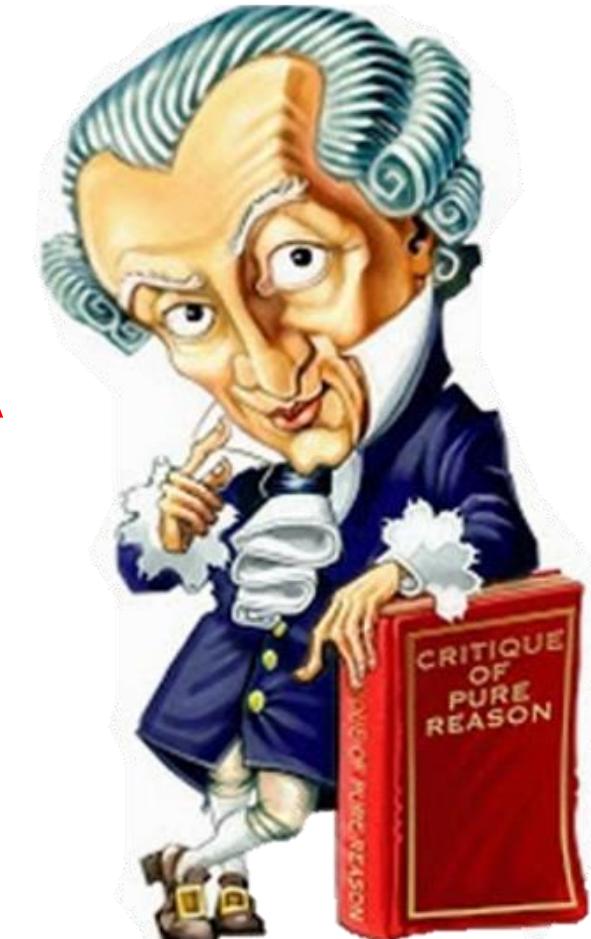
DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

LA PRIMERA ANTINOMIA (DE LA CANTIDAD) ES SOBRE LA FINITUD O INFINITUD ESPACIAL Y TEMPORAL DEL MUNDO: EL MUNDO TIENE O NO TIENE UN COMIENZO TEMPORAL Y POSEE O NO POSEE LÍMITES EN EL ESPACIO.



DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

LA SEGUNDA ANTINOMIA (DE LA CUALIDAD) CONCIERNE A LA DIVISIÓN DE UN TODO FENOMÉNICO DADO: TODA O NINGUNA SUBSTANCIA COMPUUESTA ESTÁ FORMADA POR PARTES SIMPLES.



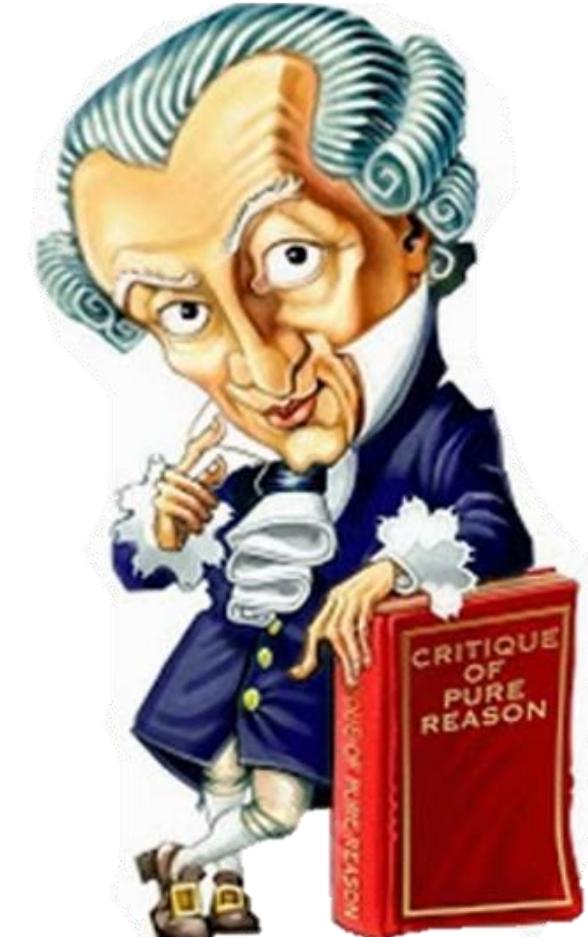
DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

LA TERCERA ANTINOMIA (DE LA RELACIÓN) AFECTA AL TIPO DE CAUSALIDAD PRODUCTORA DE LOS FENÓMENOS: LA CAUSALIDAD SEGÚN LAS LEYES NATURALES EN OPOSICIÓN A LA CAUSALIDAD LIBRE ES O NO ES LA ÚNICA DE QUE PUEDE DERIVARSE LOS FENÓMENOS EN CONJUNTO.



DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

LA CUARTA ANTINOMIA (DE LA MODALIDAD) SE REFIERE A LA EXISTENCIA DE UN SER NECESARIO: UN SER ABSOLUTAMENTE ESTÁ O NO ESTÁ IMPLICADO EN EL MUNDO COMO PARTE O CAUSA DE ÉL.



DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

EL PROPÓSITO FINAL A QUE EN DEFINITIVA SE ENDEREZA LA ESPECULACIÓN DE LA RAZÓN EN EL USO TRASCENDENTAL, SE REFIERE A TRES OBJETOS:

**LA LIBERTAD DE LA VOLUNTAD
LA INMORTALIDAD DEL ALMA
LA EXISTENCIA DE DIOS**

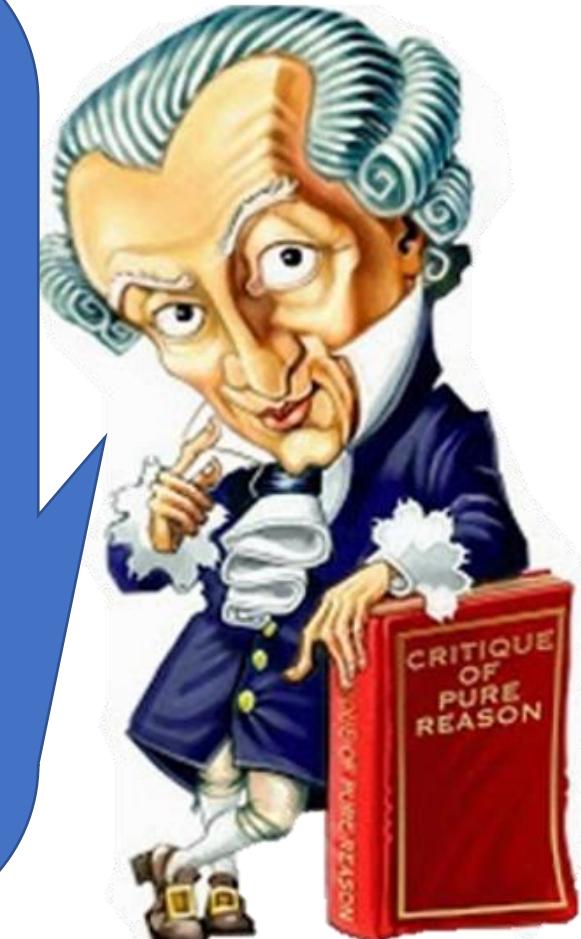


EXPOSICIÓN TRASCENDENTAL DEL MÉTODO

Kant va a fundamentar su prueba en una abducción.

Para ello se supone:

1. Que realmente emanen del concepto dado tales conocimientos;
2. Que estos conocimientos son **sólo** posibles por la explicación de este concepto.



EXPOSICIÓN TRASCENDENTAL DEL MÉTODO



INDUCCIÓN

Llueve y uno se moja

El agua moja

Siempre que llueve se moja aquello a lo que le cae el agua

La lluvia moja



S es *Q* → *S* es *P*
P es *Q*

EXPOSICIÓN TRASCENDENTAL DEL MÉTODO



DEDUCCIÓN

La lluvia moja

Llueve

**Luego, uno y todo
aquellos a lo que le
llueve encima se moja**



S es *P*
P es *Q* → *S* es *Q*

EXPOSICIÓN TRASCENDENTAL DEL MÉTODO ANALÍTICO

El método analítico o regresivo hoy se conoce como:

ABDUCCIÓN

El césped está mojado

Varias pueden ser las causas:

Llovió

Regaron



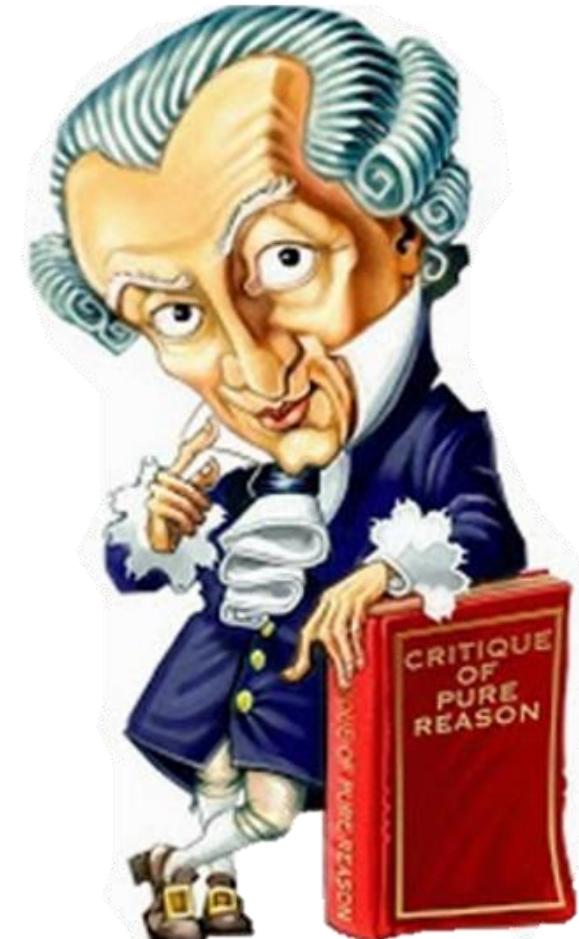
S es *P* → *P* es *Q*
S es *Q*

FUNDAMENTACIÓN

Kant va a fundamentar su prueba en una abducción.

**Si sólo P es la única premisa
de la que se deriva Q**

**Si no P entonces no Q
es equivalente a
si Q entonces P
→ Q supone P**



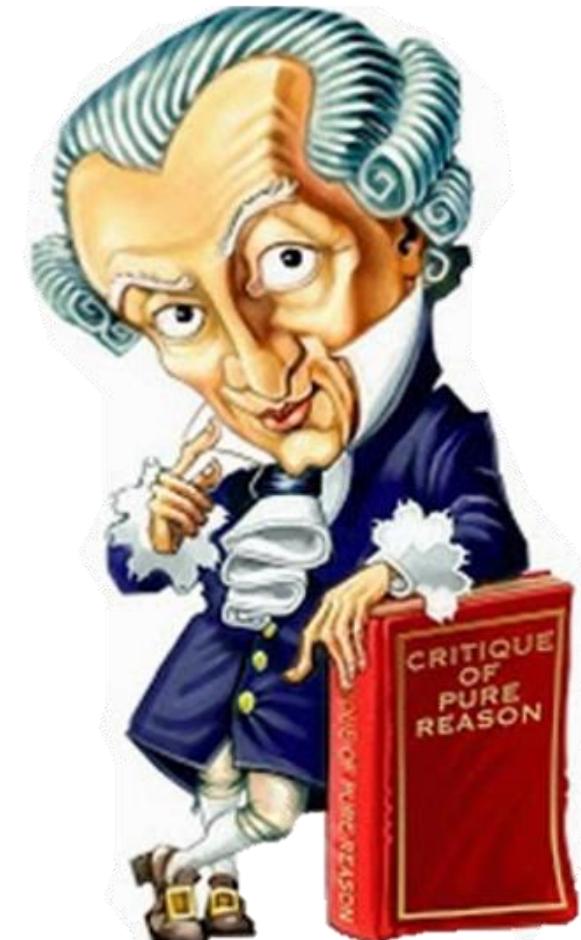
FUNDAMENTACIÓN

Kant va a fundamentar su prueba en una abducción.

$$P \rightarrow Q \equiv \neg Q \rightarrow \neg P$$

MODUS PONENS ES EQUIVALENTE A MODUS TOLLENS

P	Q	$\neg Q$	$\neg P$	$\neg Q \rightarrow \neg P$
V	V	F	F	V
V	F	V	F	F
F	V	F	V	V
F	F	V	V	V



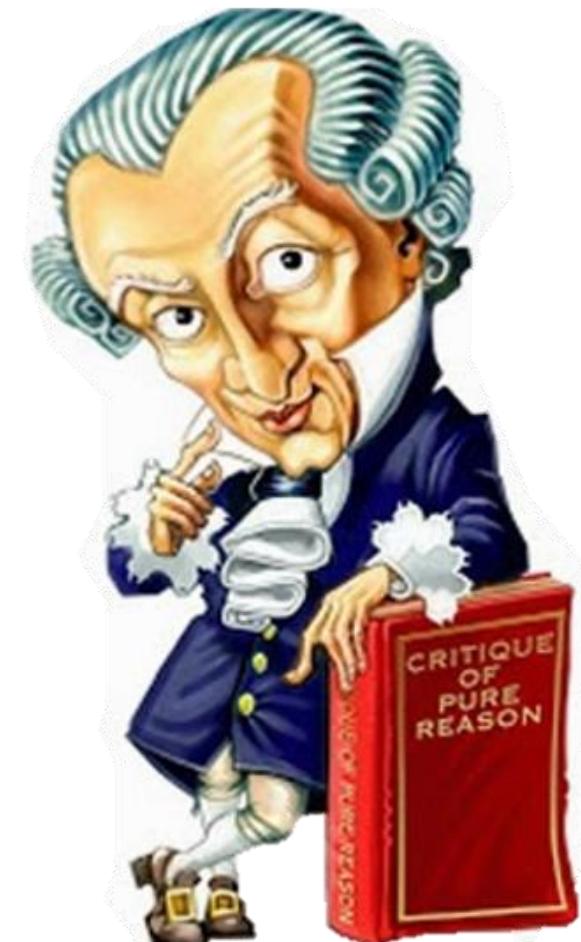
FUNDAMENTACIÓN

Kant va a fundamentar su prueba en una abducción.

Si sólo $P \rightarrow Q$ entonces

$$P \rightarrow Q \equiv \neg Q \rightarrow \neg P \equiv \neg P \rightarrow \neg Q$$

$$Q \rightarrow P$$



FUNDAMENTACIÓN

Cuando se le agrega un elemento exclusivo al silogismo (“sólo” o algún equivalente), éste tiene el efecto de revertir la dirección de la proposición condicional, por lo que el aparente antecedente es realmente el consecuente, y viceversa. La proposición:

Sólo si un ser es hembra, es madre

No significa que:

Si un ser es hembra, es madre

Sino que la reversa:

Si un ser es madre, es hembra



FUNDAMENTACIÓN

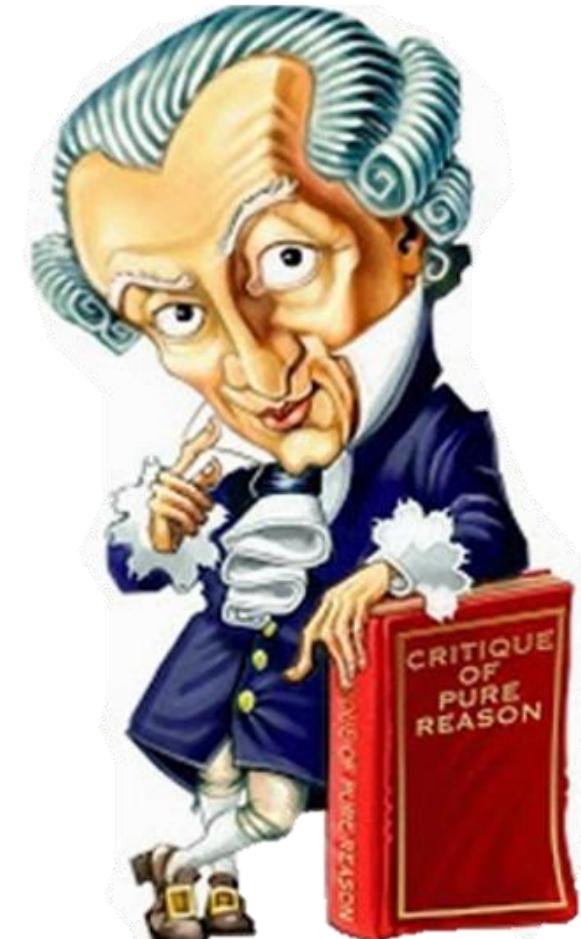
O:

Sólo si el ser es libre, es moral

Significa la reversa:

Si es moral, es libre

Sólo $P \rightarrow Q \equiv Q \rightarrow P$



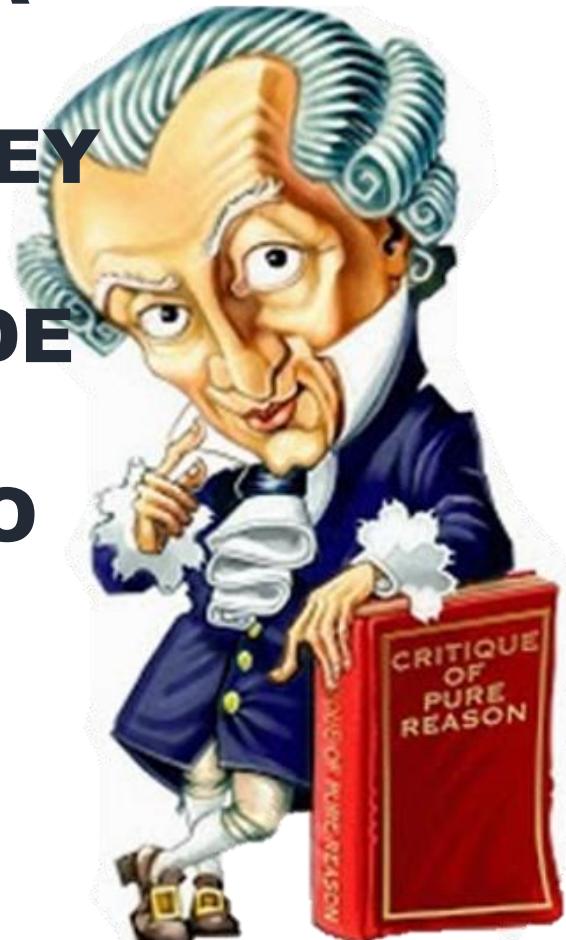
LA FÓRMULA DE AUTONOMÍA

***LA IDEA DE LA VOLUNTAD DE
CADA SER RACIONAL COMO
UNA VOLUNTAD QUE FORMULA
LEYES UNIVERSALES.***

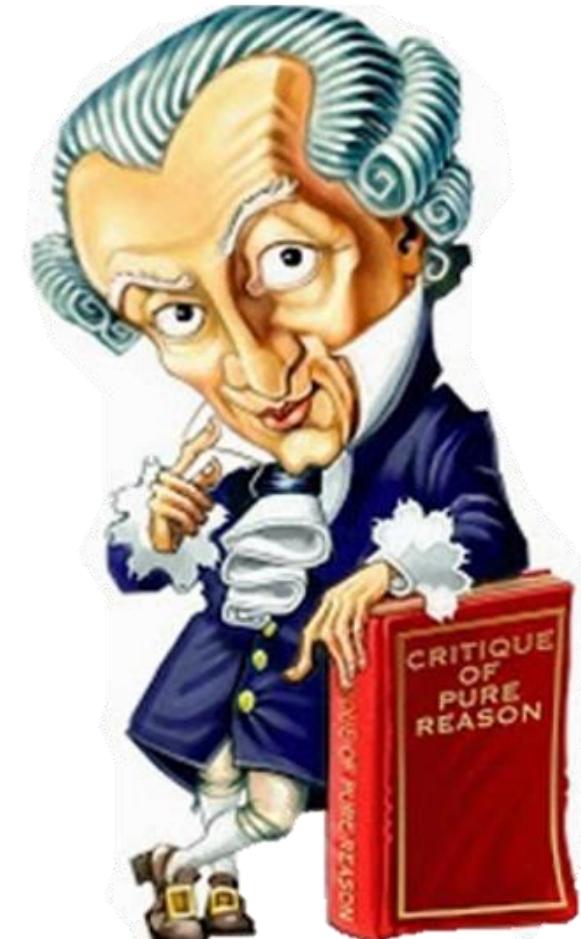


LA FÓRMULA DE AUTONOMÍA

LA VOLUNTAD ES POR TANTO NO MERAMENTE SUJETO DE LA LEY, SINO TAMBIÉN SUJETO QUE DEBE CONSIDERARSE COMO HACEDOR DE LA LEY. LOS IMPERATIVOS ASÍ FORMULADOS GOZAN CONFORMIDAD DE ACCIÓN CON LA LEY UNIVERSAL EN LA ANALOGÍA DE UN ORDEN NATURAL Y EN LA IMPOSICIÓN UNIVERSAL DE LA SUPREMACÍA DE SERES RACIONALES EN ELLOS MISMOS COMO FINES – POR EL HECHO DE SER CATEGÓRICOS Y EXCLUYEN DE AUTORIDAD SOBERANA TODA MEZCLA DE INTERÉS COMO MOTIVO.



ESTE ES EL PRINCIPIO DE
AUTONOMÍA QUE SE
DISTINGUE DE TODOS LOS
OTROS QUE LLAMAMOS
HETERONOMÍA.



LA FÓRMULA DE AUTONOMÍA

UN SER RACIONAL PERTENECE AL REINO UNIVERSAL DE LOS FINES COMO MIEMBRO, CUANDO, AUNQUE ÉL HACE LA LEY UNIVERSAL, ÉL TAMBIÉN SE RIGE POR ESTAS LEYES. ÉL PERTENECE A ÉSTE COMO SU CABEZA, CUANDO COMO HACEDOR DE LEYES ÉL MISMO ES SUJETO DE LA VOLUNTAD DE NINGÚN OTRO.



LA BUENA VOLUNTAD

ES IMPOSIBLE CONCEBIR ALGO EN EL MUNDO QUE PUEDA TOMARSE COMO BUENO SIN CALIFICACIÓN, EXCEPTO LA *BUENA VOLUNTAD*.

LA INTELIGENCIA, EL INGENIO, EL JUICIO Y CUALQUIER OTRO TALENTO DE LA MENTE QUE SE DESEE MENCIONAR, O LA VALENTÍA, RESOLUCIÓN, DETERMINACIÓN, COMO CUALIDADES DEL TEMPERAMENTO, SON SIN DUDA BUENOS Y DESEABLES, PERO PUEDEN TAMBIÉN SER MALOS Y DAÑINOS CUANDO LA VOLUNTAD DE USAR ESOS TALENTOS ES MALA, CUANDO LA INTENCIÓN ES MALA.

LA **BUENA VOLUNTAD** NO ES BUENA POR SUS EFECTOS O LOGROS – POR SU CAPACIDAD PARA ALCANZAR DETERMINADOS FINES; ES BUENA POR SU SOLA VOLUNTAD – ES DECIR, BUENA EN SÍ MISMA.

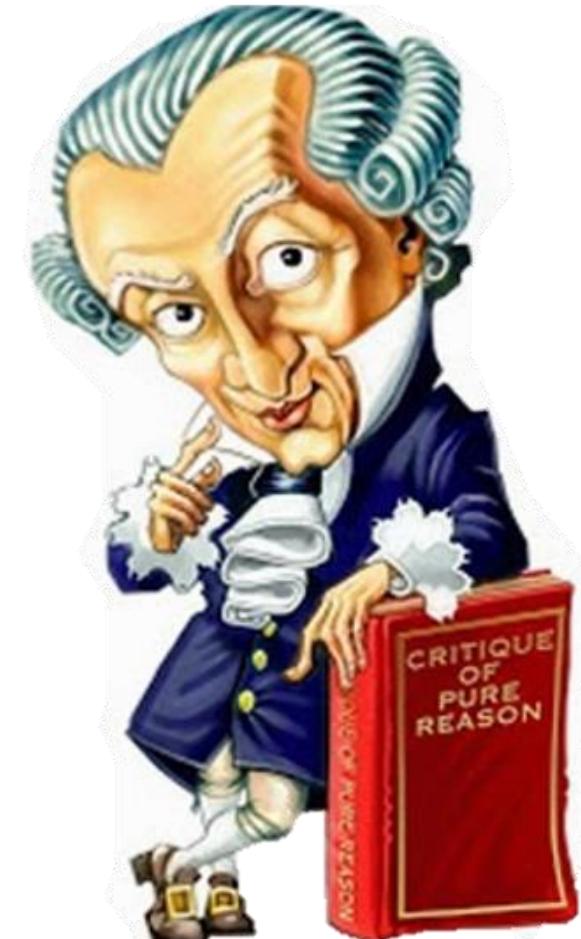


POSTULADOS DE LA RAZÓN PRÁCTICA PURA

**DEL SUMMUM BONUM LA RAZÓN
PRÁCTICA PURA EXIGE:**

**LA EXISTENCIA DE DIOS PARA
PREMIAR LA VIDA VIRTUOSA**

**LA INMORTALIDAD DEL ALMA
PARA PODER SER PREMIADO**



DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

LA MÁXIMA PRIMERA ES:

***HAZ AQUELLO MEDIANTE
LO CUAL LLEGUES A SER
DIGNO DE SER FELIZ.***

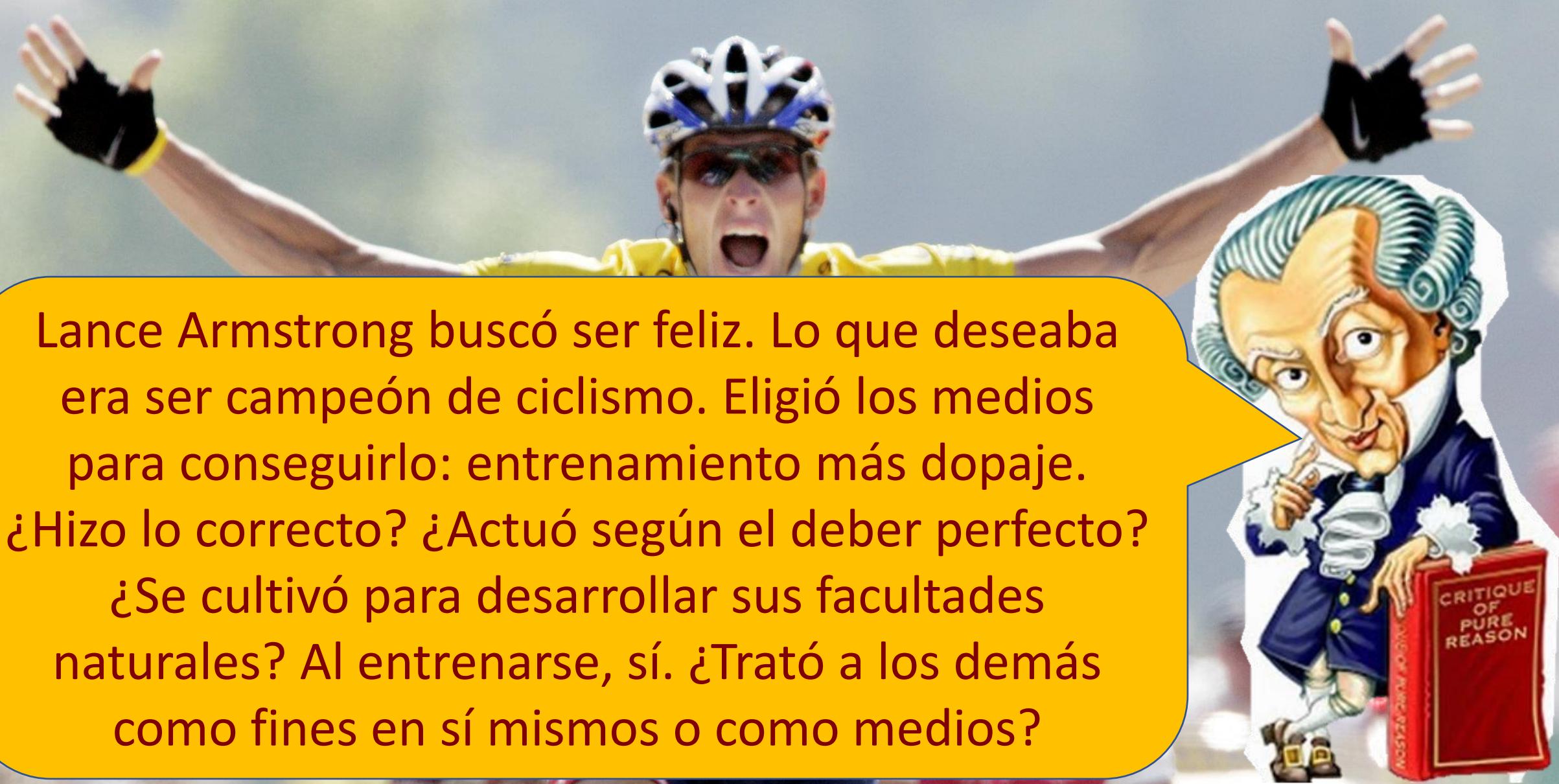


DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

El que fuma lo hace porque le da felicidad. Busca los medios para comprar sus cigarrillos y elige aquellos que desea consumir. Se guía por sus inclinaciones. Pero, ¿es digno de ser feliz? ¿Es su acción correcta? ¿Cumple con su deber consigo mismo: cuidar su salud?

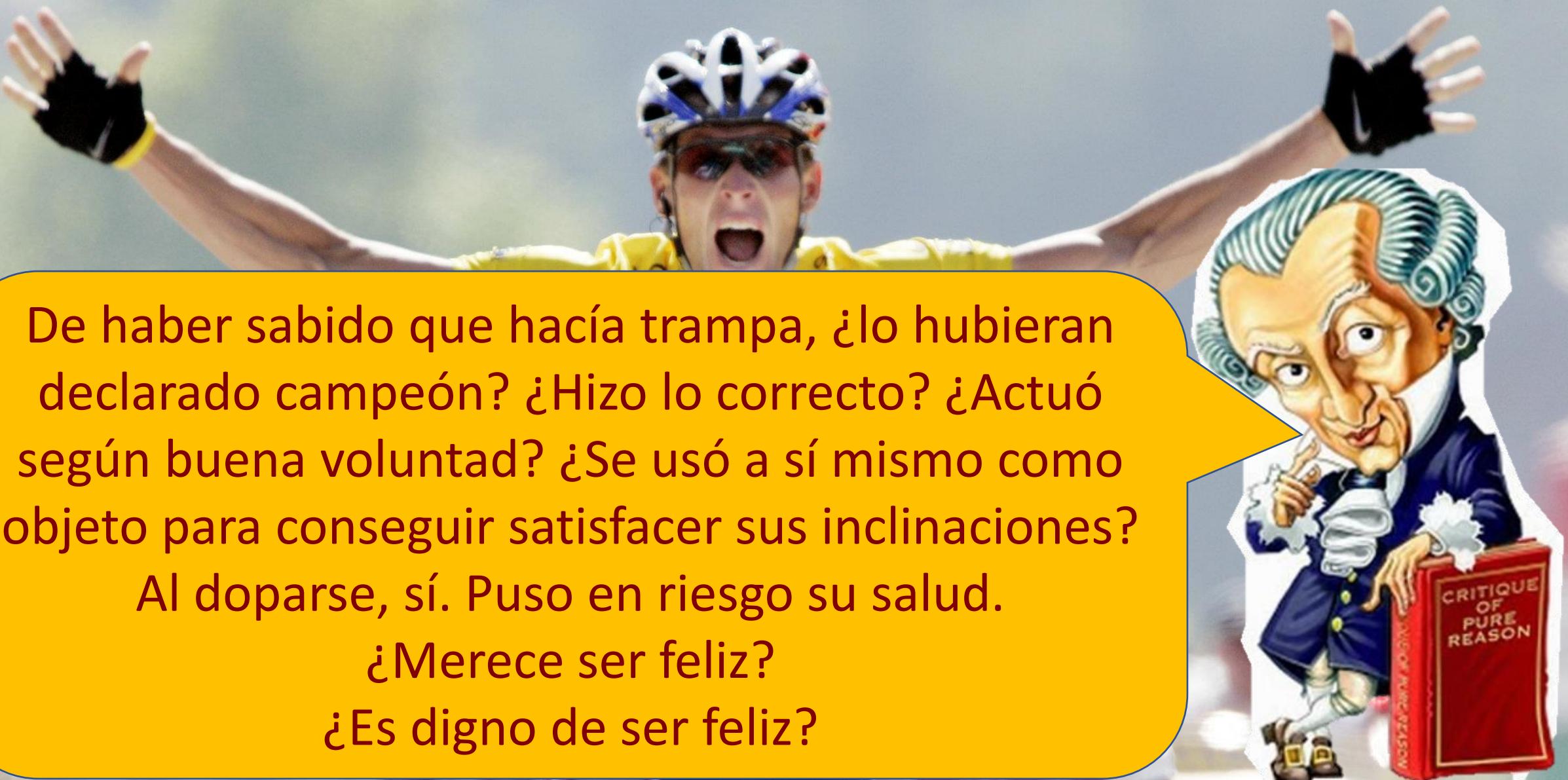


DIALÉCTICA TRASCENDENTAL



Lance Armstrong buscó ser feliz. Lo que deseaba era ser campeón de ciclismo. Eligió los medios para conseguirlo: entrenamiento más dopaje. ¿Hizo lo correcto? ¿Actuó según el deber perfecto? ¿Se cultivó para desarrollar sus facultades naturales? Al entrenarse, sí. ¿Trató a los demás como fines en sí mismos o como medios?

DIALÉCTICA TRASCENDENTAL



De haber sabido que hacía trampa, ¿lo hubieran declarado campeón? ¿Hizo lo correcto? ¿Actuó según buena voluntad? ¿Se usó a sí mismo como objeto para conseguir satisfacer sus inclinaciones?

Al doparse, sí. Puso en riesgo su salud.

¿Merece ser feliz?

¿Es digno de ser feliz?

COMENTARIOS

